

**Protokół z VII zwyczajnego posiedzenia Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej
kadencji 2021 (23.09.2021)**

Przygotował Jacek Kostrzewa

Obecni

Delegaci RDPW 2021

Bajor Grzegorz
Bednarz Bartosz (zastępca delegata)
Cendrowski Piotr
Czajka Anna
Drobnicki Rafał
Górka Anna
Huras Paweł
Jachimowicz Anna
Konarzewska Paulina
Kruk-Fura Paulina
Łobodecki Jakub
Mościcki Artur
Ojczyńska Milena
Pajerczak Marta
Podkowa Anna
Rodak Dominik
Siatkowski Stanisław
Skarżyński Kacper
Szymczyk Anna
Więckowski Mikołaj
Wołosz Dominik
Zams Maciej

Komisja Regulaminowa

Adach Sylwia
Manujło Andrzej
Michalczuk Urszula

Goście

Bartosiewicz Mateusz
Kacprzak Justyna
Komorowska Gabriela
Kopytowski Adrian
Kostrzewa Jacek
Ulatowski Karol

W posiedzeniu wzięło udział 31 osób.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
3. Informacje bieżące
4. Wybór przedstawiciela doktorantów do RND NoZiJ
5. Przyjęcie regulaminu Samorządu Doktorantów PW
6. Przyjęcie (intencyjne) Regulaminu Przyznawania Stypendium Projakościowego na wydziale ICHiP
7. Preliminarz oraz Zamówienia Publiczne
8. Dyskusja systemu kształcenia po pandemii
9. „Czemu to jest takie drogie...? Czyli gdzie kupić mieszkanie w Warszawie?” – wystąpienie Anny Jachimowicz
10. Sprawy wniesione, interpelacje i wolne wnioski
11. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Adrian Kopytowski powitał wszystkich uczestników posiedzenia oraz przedstawił porządek obrad. Sprawdzono listę obecności i potwierdzono kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Wybrano komisję skrutacyjną w składzie:

Anna Czajka – przewodnicząca,

Anna Jachimowicz,

Artur Mościcki.

Ad 3.

Adrian Kopytowski przedstawił informacje bieżące. Rozpoczął od informacji o posiedzeniu Senatu, na którym został przyjęty Statut PW. Zwrócił uwagę, że wskutek przyjęcia nowego Statutu, zostanie zmieniony Regulamin Pracy i Regulamin Płac.

Ad 4.

Adrian Kopytowski zapytał, czy na sali znajdują się kandydaci do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości (RND NoZiJ).

Jako jedyna zgłosiła się koleżanka Justyna Kacprzak, która w kilku zdaniach opowiedziała o sobie: wykształcenie - studia inżynierskie i magisterskie na wydziale Administracji i Nauk Społecznych; liczna działalność na rzecz wydziału, m.in. pełnienie funkcji Sekretarza w RND NoZiJ, członkostwo w Wydziałowej Komisji ds. Stypendiów dla doktorantów; uczestniczka szkoleń organizowanych przez Centrum Obsługi Projektów PW w zakresie finansowania, projektów badawczych, jak również związanych z NERW; chęć reprezentowania i wspierania doktorantów wśród grona pracowników będących członkami tej Rady Naukowej Dyscypliny.

Pojawiło się pytanie od Andrzeja Manujło: Czy zdajesz sobie sprawę ze swoich obowiązków, tzn. że w Radzie Naukowej Dyscypliny reprezentujesz sprawy doktorantów (uwzględniając przede wszystkim przekazywanie informacji do Przewodniczącego Rady Doktorantów w różnych kwestiach związanych z doktorantami tej dyscypliny)?

Odpowiedź Justyny Kacprzak: Zdaję sobie sprawę z obowiązków w RND na rzecz Rady Doktorantów, a w przypadku spraw wpływających negatywnie na rzecz doktorantów będę zabierała głos w ich imieniu przed innymi członkami RND.

Komentarz Andrzeja Manujło: Ważna jest komunikacja między Radą Naukową Dyscypliny, a Radą Doktorantów PW, szczególnie w przypadkach negatywnych dla doktorantów. Andrzej zwrócił uwagę na to, co jest najważniejsze z punktu widzenia bycia przedstawicielem w RND: znajomość Ustawy, znajomość potrzeb doktorantów oraz walczenie dla doktorantów o to, czego potrzebują w tej RND.

Komentarz Justyny Kacprzak: Będę chciała, aby głos doktorantów miał znaczenie w RND, aby doktoranci mieli możliwość rozwoju i prowadzenia badań.

Komentarz Adriana Kopytowskiego: Nasze przedstawicielstwo w ciałach kolegialnych powinno wzmacniać Naszą pozycję i dbać o Nasze losy.

Po zakończeniu dyskusji, Adrian Kopytowski poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 1 w sprawie wyboru Justyny Kacprzak na przedstawiciela doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” - 17,

Głosów „PRZECIW” - 3,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 2.

W związku z tym, Justyna Kacprzak została wybrana na przedstawiciela doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Ad 5.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, przypomniał o głosowaniu intencyjnym w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Samorządu Doktorantów PW, o pozytywnie przyjętych zmianach przez społeczność RDPW, wspomniał również o przekazaniu dokumentu do działu prawnego PW i poprosił Jacka Kostrzewę o przybliżenie zmian naniesionych przez dział prawny PW.

Głos zabrał Jacek Kostrzewa, który zwrócił uwagę na to, że jedyną zmianę z działu prawnego PW było naniesienie poprawki w kontekście numeracji Ustawy (par.1, p.1, pp.14). Ponadto, Jacek przekazał, że nic nie zostało zmienione pod względem merytorycznym z tego, co było przekazane społeczności RDPW podczas czerwcowego posiedzenia stacjonarnego.

Po zakończeniu wystąpienia Jacka Kostrzewy, Adrian Kopytowski poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 2 w sprawie przyjęcia nowego regulaminu Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” – 21,

Głosów „PRZECIW” – 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1.

Tym samym, przyjęto nowy regulamin Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej.

Po podsumowaniu głosowania, Adrian Kopytowski podziękował Jackowi Kostrzewie za koordynowanie prac zespołu ds. Regulaminu, jak również każdemu z członków tego zespołu za poświęcony czas włożony w pracę nad Regulaminem.

Ad 6.

Zgodnie z regulaminem Samorządu Doktorantów PW, poszczególne WRD jest zobowiązane do przeprowadzenia procedowania zmian w swoich regulaminach na forum Rady Doktorantów. Adrian Kopytowski zaprosił do opowiedzenia o zmianach w Regulaminie Przyznawania Stypendium Projakościowego na wydziale ICHiP kolegę, Karola Ulatowskiego.

Karol Ulatowski powiedział, że zmiany wiązały się z ingerencją władz dziekańskich – usunięto z Regulaminu punkt, które nie znalazł wcześniejszego zastosowania (tzn. osiągnięcie w postaci budowy nowego stanowiska naukowego). Kolejna zmiana wynikała z organizowanej przez wydział konferencji dla młodych naukowców i doktorantów – uwzględniono w Regulaminie możliwość współautorstwa w prezentacjach i plakatach za mniejszą liczbę punktów niż przy samodzielnych wystąpieniach. Jedyną dużą zmianą, którą wskazał kolega Karol, jest punkt, w którym zdecydowano się nie przyznawać dodatkowych punktów za sprawozdanie z grantu dziekańskiego, ze względu na obowiązek wykonywania takiego sprawozdania w ramach samego grantu. Do Regulaminu dopisano „projekt uczelniany” ze względu na to, że konkursy typu POB były wcześniej rozliczane jako projekty krajowe – uznano, że takie konkursy (POB) mają mniejszą wagę niż projekty typu OPUS z Narodowego Centrum Nauki, stąd zdecydowano się przyznawać minimalnie mniejszą liczbę punktów za udział w konkursach typu POB w porównaniu do projektów typu OPUS.

Adrian Kopytowski zwrócił uwagę, że zmiany, wspomniane przez kolegę Karola, w Regulaminie Przyznawania Stypendium Projakościowego na wydziale ICHiP zaczną obowiązywać od kolejnego roku akademickiego. Następnie, Adrian zaprosił do zadawania pytań uczestników posiedzenia.

Pojawiała się krótka dyskusja po pytaniu zadany przez Macieja Zamsa (Czy stypendium projakościowe dotyczy tylko doktorantów na wydziale, i których doktorantów powinno ono interesować w odniesieniu do wymaganych terminów złożenia rozprawy doktorskiej?). Dyskusja została rozstrzygnięta w oparciu o komentarze doświadczonych doktorantów, uczestników posiedzenia, takich jak: Andrzej Manujło, Urszula Michalczuk, Paulina Kruk-Fura, Artur Mościcki, Anna Górka.

Adrian Kopytowski zakończył dyskusję, wskazując na to, że podczas dzisiejszego posiedzenia przeprowadzimy jedynie głosowanie intencyjne nad Regulaminem, natomiast rozważane zmiany w Regulaminie zostaną poddane do akceptacji przez dział prawny PW. Następnie, Adrian poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania intencyjnego.

Głosowanie nr 3 (głosowanie intencyjne) w sprawie przyjęcia kryteriów Przyznawania Stypendium Projakościowego na wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” – 21,

Głosów „PRZECIW” – 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1.

Tym samym, intencyjnie przyjęto kryteria Przyznawania Stypendium Projakościowego na wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej.

Ad 7.

Paulina Kruk-Fura rozpoczęła od omawiania preliminarzy (kosztów):

Na wstępie przeprosiła wszystkich, że preliminarze pojawiły się w tym roku ze znaczącym opóźnieniem. Decydującą kwestią w tej sprawie była nowa ustawa dotycząca wydatkowania środków publicznych, pod którą środki Rady Doktorantów również podpadają. Procedura umożliwiająca korzystanie ze środków RDPW została ustalona dopiero w połowie września (w okolicy terminu posiedzenia wyjazdowego RDPW).

Kto może składać preliminarze?

Wydziałowe Rady Doktorantów oraz Rady Doktorantów Szkół Doktorskich.

Do czego służy preliminarz?

Służy do organizowania sobie inicjatyw w Waszych lokalnych środowiskach doktoranckich (wydziałowych lub szkół doktorskich).

Jakie mogą być inicjatywy?

2 rodzaje: inicjatywy integracyjne (związane z integracją środowiska doktoranckiego) i inicjatywy kulturalne (np. wyjście do teatru, wyjście do kina, wieczór planszówek, itp.).

Maksymalna kwota, o którą można wnioskować całościowo na Waszą jednostkę, to 1500 zł, w tym w przypadku inicjatyw integracyjnych – maksymalnie 500 zł.

Paulina poprosiła, aby wypełniać preliminarz bardzo skrupulatnie, tzn. aby dokładnie oszacowywać koszty inicjatyw.

Czy w ramach puli WRD/RDSD istnieje możliwość dofinansowania konferencji dla doktorantów organizowanej przez daną jednostkę WRD/RDSD?

Tak, można, jako inicjatywę kulturalną, ale trzeba ją bardziej szczegółowo opisać - jakie będą te koszty i co będą pokrywały (np. catering, gadżety), link/strona do konferencji?

Maksymalnie jest to 1500 zł. Pytanie, ile WRD i RDSD zgłosi do mnie te preliminarze? Jeśli będzie mniej zgłoszeń przez jednostki RDPW lub kwota finansowania będzie mniejsza niż 1500 zł, to różnica będzie stanowiła dodatkową pulę dla jednostek, które będą ich potrzebowały na fajne projekty. Jeśli wydatkowanie będzie niskie, to te zwiększenia dla innych jednostek będą przyznawane.

W związku z nową dyscypliną wydatkowania pieniędzy publicznych Nasza kwestura surowo ocenia Nasze faktury, więc pojawiła się ponownie prośba od Pauliny, aby dokładnie opisywać przez jednostki planowane inicjatywy (np. unikać problematycznych tytułów faktur). W przypadku np. wyjścia do teatru nie trzeba podawać na ten moment konkretnej daty i miejsca, czy nazwy sztuki, a tylko określić przybliżoną liczbę uczestników.

Termin przesyłania preliminarzy - do 7 października. Można tego dokonać na 3 sposoby:

- na email Pauliny,
- w załączniku na Ms Teams Pauliny,
- preliminarz w formie wydruku zostawić na portierni w CZIiT.

W przypadku problemów z wypełnieniem preliminarza, Paulina zachęciła do kontaktu osobistego przez Ms Teams.

Drugą częścią wystąpienia Pauliny był temat zamówień publicznych w kontekście preliminarzy.

W związku z nową dyscypliną wydatkowania pieniędzy publicznych, bezpiecznie, bez dodatkowych formalności, można organizować inicjatywy, których koszt łączny nie przekracza 1000 zł brutto. W przypadku przekroczenia tego progu należy przejść przez procedurę związaną z działem zamówień publicznych i wypełnić dodatkowe dokumenty (m.in. określić przedmiot zamówienia; krótkie uzasadnienie organizowanej inicjatywy; określenie osoby odpowiedzialnej za przedmiot zamówienia; szacunkową wartość zamówienia według danych podanych na stronie internetowej firmy lub w ramach przesłanej przez firmę oferty handlowej; szacunkową wartość zamówienia brutto; datę ustalenia wartości zamówienia np. według daty wystawienia przesłanej przez firmę oferty handlowej; źródło finansowania (to zawsze): środki RDPW; lista załączników: w przypadku przekroczenia progu (1000 zł brutto) niezbędne jest dostarczenie 3 ofert handlowych (w postaci załączników) z różnych firm na to, co chcecie zorganizować; inne niezbędne informacje: termin realizacji zamówienia, jakie jest rozliczenie

- prośba od Pauliny, aby zawsze było to rozliczenie – faktura z terminem płatności minimum 14 dni).

W przypadku np. wyjścia na balet, które jest oferowane tylko przez jedną instytucję kultury, załączona powinna być jedna oferta. W preliminarzu znajduje się punkt 15, w który wpisuje się sugerowany wybór – konkretne uzasadnienie wyboru miejsca, np. „jest to jedyna instytucja kultury w zasięgu, która oferuje ten typ wydarzenia kulturalnego, w którym chcemy uczestniczyć”.

Komentarz od Andrzeja Manujło i Pauliny Kruk-Fury: w przypadku obawy przed rezygnacją uczestników można zorganizować wśród nich wpłaty własne w postaci zaliczki za udział w wydarzeniu (typu np. 10-20 zł) tym samym ograniczając sposobność nie przychodzenia osób, które się zapisały. Zebrane pieniądze po rozliczeniu projektu można zwrócić uczestnikom wydarzenia.

Istnieje również możliwość pobierania wpłat od uczestników wydarzenia, w przypadku, gdy jego kwota jest znacznie przekraczająca budżet przyznany na wydarzenie ze środków RDPW.

Jeśli chodzi o liczebność osób biorących udział w wydarzeniu stawia się na zasadę zdrowego rozsądku (np. nie może zostać zorganizowane szkolenie dla 2 osób za 500 zł).

Paulina zwróciła uwagę, że można wydać na inicjatywy integracyjne maksymalnie 500 zł, ale nie ma nakazu wydawania jakichkolwiek pieniędzy na wydarzenia integracyjne. Można nie zorganizować żadnej inicjatywy integracyjnej, a całą kwotę 1500 zł przeznaczyć na inicjatywę kulturalną (np. szkolenie).

W przypadku takiego droższego wydarzenia (powyżej 1000 zł brutto), wszystkie niezbędne dokumenty można przesłać do Pauliny na 3 sposoby podane wcześniej, przy zagadnieniu przesyłania preliminarzy.

Pieczęć i podpis osoby wnioskującej – osobą wnioskującą w imieniu doktorantów w dziale zamówień publicznych jest Przewodniczący RDPW - Adrian Kopytowski.

Chcąc zakupić gadżety, trzeba zwrócić uwagę, że stanowią one element organizacji konferencji – nie można kupić ich oddzielnie.

W przypadku faktury za usługę gastronomiczną, to na fakturze lub przy niej musi pojawić się specyfikacja usługi gastronomicznej (tzn. knajpa/miejsce, w którym odbywało się wydarzenie integracyjne musi wpisać, co było w ramach tej kwoty kupowane; sam zapis „usługa gastronomiczna” jest niewystarczająca – musi być wyszczególnienie).

Chcąc utworzyć wydarzenie w obrębie 2 jednostek (wydziałowych, szkół doktorskich, czy mieszanych), np. szkolenie – istnieje taka możliwość, tylko trzeba to wcześniej zaznaczyć w preliminarzu.

W przypadku wysłania zapytania ofertowego do firmy, przy zaznaczeniu, że czas oczekiwania na ofertę ze strony firmy wynosi kilka dni, to przy nieotrzymaniu oferty, wydruk/zapis z emaila sugerujący wysłanie zapytania do firmy i brak ich odpowiedzi, jest traktowany jako pojedyncze zapytanie ofertowe. Tak samo traktowana jest krótka odpowiedź od firmy w stylu „Nie”. Ważną kwestią jest to, że musi to być firma w obszarze, w którym poszukiwana jest oferta.

Ponadto, dość restrykcyjnie trzeba przestrzegać dat składania faktur (rozliczenie każdego wydarzenia powinno odbywać się w przeciągu 14 dni od daty realizacji wydarzenia). W przypadku przedawnienia faktury może zajść sytuacja, że panie z kwestury nie będą chciały jej rozliczyć i wtedy taką fakturę trzeba będzie pokryć z własnych środków. Identyczna sytuacja wystąpi w przypadku realizacji wydarzenia (faktura powyżej progu 1000 zł brutto) i przy braku złożenia zamówienia do niej.

Dostarczanie faktur w miesiącu grudniu – komplet dokumentów rozliczających projekt przyjmowany jest przez Paulinę tylko do 15 grudnia. Problem wynika z tego, że grudzień jest zamknięciem roku księgowego, stąd faktury muszą zostać dostarczone wcześniej.

Dostarczanie faktur po 15 grudnia (sytuacje wyjątkowe!) musi być poprzedzone informacją do Pauliny o takiej sytuacji.

Na Ms Teams-ie Rady Doktorantów, w plikach, pojawiają się poprawne dane do faktury, które powinny zostać podane firmie w celu wystawienia faktury na Radę Doktorantów. Nieprawidłowe dane na fakturze skutkują brakiem akceptacji tejże faktury w kwesturze! W takim wypadku trzeba będzie dokonać korekty faktury – obie (z błędnymi i poprawnymi danymi do faktury) muszą zostać dostarczone Paulinie.

Jeśli jakaś z jednostek (WRD/RDSD) z jakiegoś powodu nie będzie chciała/potrzebowała pieniędzy, to Paulina zwróciła się z prośbą o przesłanie preliminarza na kwotę 0 zł.

W przypadku organizacji wydarzeń, pierwszeństwo mają doktoranci z danego WRD/RDSD. W przypadku, gdy pula miejsc nie zostanie wyczerpana można będzie zgłosić się do Zarządu w celu przygotowania promocji wydarzenia przez media społecznościowe i platformę Ms Teams tak, aby zapełnić te miejsca.

Ad 8.

Głos zabrał Adrian Kopytowski. Zwrócił uwagę, że jako Rada Doktorantów powinniśmy utworzyć 2-3-osobowy zespół odpowiedzialny za gromadzenie danych dotyczących systemu kształcenia po pandemii, rozprzestrzeniania ich dalej, czy podejmowania wysiłku rozstrzygania sytuacji z nimi związanych. Adrian zaproponował pomoc w kontakcie powstałego zespołu z Władzami Uczelni. Następnie zapytał o osoby zainteresowane udziałem w pracach takiego zespołu. Zgłosiły się następujące osoby: Maciej Zams, Artur Mościcki i Kacper Skarżyński.

Ad 9.

Adrian Kopytowski zachęcił do prezentowania kwestii dotyczących społeczności doktorantów podczas posiedzeń RDPW.

Następnie, zaprosił Annę Jachimowicz do przeprowadzenia wystąpienia pt. „Czemu to jest takie drogie...? Czyli gdzie kupić mieszkanie w Warszawie?”.

Ad 10.

W ramach wolnych wniosków pojawiło się kilka kwestii do omówienia:

Artur Mościcki: możliwość zorganizowania szkolenia z PRINCE 2 oraz wyjścia integracyjnego do kina – zainteresowanych zaproszono na prywatnego Ms Teams Artura w celu określenia liczby potencjalnych zainteresowanych.

Adrian Kopytowski: przewidywane jest wyjście do teatru.

Stanisław Siatkowski: zaproponował kurs tańca dla doktorantów.

Adrian Kopytowski: zauważył, że skoro został przyjęty Regulamin Samorządu Doktorantów PW, to powinniśmy skupić swoje najbliższe działania na Ordynacji Wyborczej. Został powołany zespół w składzie: Urszula Michalczuk, Milena Ojrzyńska i Anna Jachimowicz.

Stypendia dla najlepszych (dotyczy doktorantów poprzedniego trybu): wnioski składane przez doktorantów chcących otrzymać stypendium Rektora dla najlepszych. Ważne jest, aby do Adriana dotarła informacja z ilością składanych wniosków z poszczególnych wydziałów. Plan podziału środków jest taki, że są one rozdzielane proporcjonalnie do ilości doktorantów na poszczególnych wydziałach, niezależnie od ilości składanych wniosków. W ubiegłym, jak również i obecnym roku udało się uzyskać maksymalną kwotę. W ubiegłym roku udało się rozdysponować stypendia w ten sposób, że praktycznie wszyscy nimi zainteresowani, otrzymali je.

Adrian podziękował Andżelice, która do tej pory pełniła rolę przedstawiciela doktorantów w Radzie Dyscypliny Naukowej, za reprezentowanie środowiska doktorantów.

W miniony weekend odbyło się posiedzenie wyjazdowe. Adrian poprosił Gabrysię o opowiedzenie kilku zdań na ten temat.

Gabriela Komorowska: podziękowania dla wszystkich uczestników posiedzenia wyjazdowego. Link ze zdjęciami zostanie udostępniony e-mailowo. Uczestnicy posiedzenia wyjazdowego zostali zaproszeni do udostępnienia swoich zdjęć we wspólnym katalogu z wyjazdu. Zostanie również wysłany formularz dotyczący podziału źródeł finansowania (tzn. zwrotu części zaliczek).

Następnie, zostały omówione poszczególne dni wyjazdu (szkolenie wpływające na integrację uczestników wyjazdu; wykład nt. turystyki górskiej; posiedzenie dot. sytuacji COVID-19 na PW; zdobycie Klimczoka).

Pojawiła się jeszcze jedna kwestia: dotarły do Gabrieli informacje, że doktoranci nie wiedzą, kto zarządza i wpisuje oceny do USOS-a dla doktorantów? I jeśli jest błąd w systemie USOS, to do kogo się skierować w tej sprawie?

Odpowiedź Andrzeja Manujło: jeśli chodzi o Warsztat Badacza, to zapytania należy skierować do Kingi Piotrowskiej; a jeśli chodzi o wpisywanie przedmiotów, to zajmują się tym sekretarze szkół doktorskich (w przypadku doktorantów w nowym trybie) lub dziekanaty (w przypadku doktorantów w starym trybie).

Adrian Kopytowski: podziękował Gabrieli za bezpieczną i zorganizowaną pracę przy posiedzeniu wyjazdowym.

Odnosnie Warsztatu Badacza: planowane zapisy odbędą się w dniach 4-7 października, a w okolicach środy, 29 września, pojawią się wstępne oferty przedmiotów na nadchodzący semestr.

Anna Górka: utrata statusu doktoranta, wiążąca się z rezygnacją z funkcji delegata do RDPW oraz przewodniczącego WRD, jak również bycia przedstawicielem w Warszawskim Porozumieniu Doktorantów (organizacja Balu Doktorantów oraz Modelu Funkcjonowania Szkół Doktorskich) – poszukiwane są osoby zainteresowane do tych stanowisk.

Adrian Kopytowski podziękował Ani Górcie za lata poświęcone w służbie Radzie Doktorantów.

W związku ze zbliżającymi się wyborami będziemy potrzebowali 2 odpowiedzialnych osób działających centralnie na całej Uczelni (Komisarza Wyborczego i Zastępcy Komisarza). Wybory odbędą się przez system USOS. Komisarzem Wyborczym nie może być osoba, która będzie ubiegała się o jakiekolwiek stanowisko w wyborach. Kadencja tych 2 osób przewidywana jest do końca kadencji RDPW 2021.

Ad 11.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, zaprosił do wspólnego zdjęcia i zamknął posiedzenie.